

**Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Hercegovačko-neretvanska županija
HRVATSKO NARODNO KAZALIŠTE U MOSTARU**

Broj: 182/26

Datum: 22. svibnja 2026. godine

Na temelju članka 64. stavak 1. toč. a) i članka 70. stavak 1., 3. i 6. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na preporuku Povjerenstva za javnu nabavu od 20. svibnja 2026. godine, u postupku javne nabave radova „Nastavak gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, IV. faza“, ravnatelj HNK Mostar, donosi

ODLUKU

**o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavu radova
„Nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, IV. faza“**

Članak 1.

Prihvaća se preporuka Povjerenstva za provođenje postupka javne nabave radova „Nastavak gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, IV. faza“, te se ugovor za ponuđenu cijenu u iznosu 8.851.024,18 KM bez PDV-a i jamstveni rok od 60 mjeseci dodjeljuje zajednici ponuditelja PROMARK d.o.o. Mostar (vodeći član zajednice ponuditelja) i A3 d.o.o. Široki Brijeg (član zajednice ponuditelja) kao ponuditeljima koji su dostavili ponudu sukladno članku 64. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se na web-stranici HNK Mostar, istovremeno s upućivanjem ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave, sukladno članku 70. stavak (6) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

OBRAZLOŽENJE

Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 74/26 od 10. ožujka 2026. godine. Javna nabava provedena je putem otvorenog postupka. Vrijednost javne nabave radova „Nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, IV. faza“ procijenjena je na 8.900.000,00 KM bez PDV-a. Obavijest o javnoj nabavi broj: 5437-1-3-1-3-3/26 od 13. ožujka 2026. godine objavljena su na Portalu javnih nabava, istovremeno s postavljanjem natječajne dokumentacije na stranicu Agencije za javnu nabavu BiH i objavljivanjem sažetka u Službenom glasniku BiH.

Povjerenstvo za javnu nabavu imenovano je Odlukom broj: 75/26 od 10. ožujka 2026. godine.

Povjerenstvo za javnu nabavu dostavilo je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i Preporuku za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, IV. faza“.

U postupku po Zapisniku o radu je utvrđeno da je Povjerenstvo za javnu nabavu blagovremeno i pravilno izvršilo otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinilo odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da su u predmetnom postupku zaprimljene tri ponude,
- da su je pravovremeno zaprimljene tri ponude,
- da nije bila nijedna nepravovremeno zaprimljena ponuda,
- da se ponude dva ponuditelja odbacuju, i to:

a) Ponuda ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg se odbacuje kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Uvidom u ponudu ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg, na stranicama 249. 250. i 251. ugovorno tijelo je utvrdilo da ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 11.4.1. a) Natječajne dokumentacije dostavio Popis izvršenih ugovora te Potvrdu o uredno izvedenim građevinsko-obrtničkim radovima izdanu od strane Centra za gospodarenje otpadom KODOS d.o.o. Karlovac, a koja se odnosi na ugovor „Projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina gora i pristupnih cesta“, a koja nije u skladu s natječajnom dokumentacijom ugovornog tijela i Zakonom o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je točkom 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost natječajne dokumentacije zahtijevalo sljedeće:

„11.4.1 . Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi s dokazima iz članka 51. Zakona a to su:

b) Uspješno iskustvo u realizaciji:

- 1 (jednog) ugovora o izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave. Zahtjev ugovornog tijela po ovom kriteriju je **uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji 1 (jednog) ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji je realiziran u prethodnih 5 godina u iznosu minimalne procijenjene vrijednosti nabave.**

Pod pojmom "karakter i kompleksnost istih ili sličnih" kao predmetni radovi podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora nadogradnje, dogradnje, izgradnje ili rekonstrukcije objekata visokogradnje.

U slučaju da ponuditelj dostavlja **potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora** u sklopu koje je bio član skupine ponuditelja, Ugovorno tijelo će prihvatiti samo one potvrde u kojima je naznačeno da je ponuditelj sudjelovao u realizaciji tog ugovora sa udjelom preko 60%“

U popisu izvršenih ugovora uspješno izvršenih radova u posljednjih pet godina je kod navoda o urednom izvršenju, a i u potvrdi o izvedenim građevinsko-obrtničkim

radovima navedeno da je u tijeku probni rad postrojenja, što znači da se ne može smatrati da je zadovoljena točka 11.4.1. natječajne dokumentacije odnosno da je ponuditelj dostavio zadovoljavajuću potvrdu i ispunio zahtjev iz natječajne dokumentaciji ugovornog tijela.

Potvrda o urednom izvršenju ugovora je samo valjana ako je ugovor u potpunosti izvršen. To znači, da se ne može prihvatiti potvrda o uredno izvršenju jednog dijela obaveza po ugovoru, ukoliko ugovor i dalje traje, kao što je to slučaj sa potvrdom dostavljenom u ponudi ponuditelja Hering d.d. na strani 250. svoje ponude.

Ugovor o projektiranju i izgradnji Centra za gospodarenje otpadom Babina Greda i dalje traje, odnosno probni rad je u tijeku, iz čega proizlazi da Ugovor za koji je ponuditelj dostavio Potvrdu **nije završen** odnosno **nije okončan**, kako bi se mogla izdati valjana potvrda o uredno izvršenom ugovoru.

Da bi se potvrda o uredno izvršenom ugovoru smatrala valjanom i prihvatljivom u postupku javne nabavke ista se treba odnositi na **ugovor koji je realiziran**.

Iz gore dostavljene Potvrde ponuditelj nije dokazao da je Ugovor izvršen.

U Zakonu o javnim nabavama BiH („Službeni list BiH“ 39/14, 59/22, 50/24) u članku 48. se navodi:

„(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva **dokaz o uredno izvršenim ugovorima**, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz **potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana**.

Zakon o javnim nabavama BiH koristi termin „**uredno izvršen ugovor**“, a ne parcijalno „uredno izvršeni radovi“ ili „usluge“, iz čega nesumnjivo proizlazi da

- ako ugovor obuhvaća i radove i usluge, smatra se uredno izvršenim tek kada su sve ugovorene obaveze realizirane,
- ukoliko su izvedeni samo radovi, a usluge još nisu izvršene, ugovor se **ne može smatrati u potpunosti uredno izvršenim**.

Nevaljanost priložene Potvrde o urednom izvršenju radova nesumnjivo podrazumijeva i neprihvatljivost cjelokupne ponude, jer nije ispunjen traženi uvjet - **UREDNO IZVRŠEN JEDAN UGOVOR**.

Također, u potvrdi o izvedenim građevinsko – obrtničkim radovima u dijelu koji se odnosi na Popis radova, kod Popisa radova u potvrdi je navedeno: „U sklopu navedenog ugovora vodeći partner Hering d.d. Široki Brijeg je u potpunosti izveo radove na izgradnji objekta visokogradnje, a čija je vrijednost 15.195.065,82 EUR“.

Iz svega navedenog, nesumnjivo proizlazi da nisu izvršene sve ugovorene obaveze, nego samo radovi na izgradnji objekta, dok je probni rad u tijeku, a koji predstavlja sastavni dio ugovora, što je i Ugovorno tijelo koje je izdalo predmetnu potvrdu **jasno i nedvosmisleno navelo** u Potvrdi o uredno izvedenim građevinsko- obrtničkim radovima.

Budući da je ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno utvrdilo, da ugovor ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg zaključen sa Centrom za gospodaranje otpadom Kodos doo Karlovac za projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina Gora nije u potpunosti izvršen odnosno uspješno realiziran, odnosno

ugovor je i dalje na snazi i isti se izvršava, dostavljena potvrda o uredno izvedenim građevinsko – obrtničkim radovima nije u skladu s traženim u natječajnoj dokumentaciji ugovornog tijela i Zakona o javnim nabava.

Imajući u vidu da se natječajnom dokumentacijom izričito zahtijevalo dostavljanje potvrde o realiziranim ugovorima, jasno je da u tom smislu nije ostavljena mogućnost dostavljanja potvrde o ugovorima koji su još uvijek na snazi u vrijeme izdavanja potvrde.

Slijedom navedenoga, dostavljena potvrda o urednom izvršenju građevinsko – obrtničkim radova, kao jednom dijelu izvršenja ugovora, ne može se prihvatiti kao izvršenje cjelokupnog Ugovora jer je formalno pravno još je bio na snazi u vrijeme izdavanje predmetne potvrde, i kao takva se ne može uzeti u razmatranje, niti se mogla izdati potvrda o uspješnoj realizaciji istog do pripremanja i predaje predmetne ponude.

- Nadalje, Ponuditelj je u svojoj ponudi na stranicama 268 – 287/20 dostavio Potvrde poslodavca o stečenom iskustvu za minimalno 20 radnika, kako je i traženo natječajnom dokumentacijom, ali istim nije dokazao traženo natječajnom dokumentacijom:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova koje mora imati na raspolaganju za vrijeme izvođenja radova, i to minimalno:

❖ jedan (1) VSS VII/1 - dipl. inž. arhitekture ili ekvivalent sa min. 240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina rada u struci.

❖ jedan (1) VSS VII/1 - dipl. inž. građevine ili ekvivalent sa min.240 ECTS bodova, položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina rada u struci.

❖ 20 radnika koji mogu obaviti predmetne radove definirane Predmjerom radova.

U navedenim potvrdama ponuditelja Hering dd (dostavljeno 40 potvrda za radnike) je samo navedeno da je njihov uposlenik sa srednjom stručnom spremom i stručnim iskustvom, te da je u stalnom radnom odnosu.

Dakle, iz potvrda nije vidljivo koje poslove radnici obavljaju i zašto su osposobljeni, a jasno je propisano da mogu obaviti radove definirane Predmjerom radova.

Uvidom u Predmjer radove je jasno da se u predmjeru nalaze razni radovi: betonski, izolaterski, zidarski, limarski, gipskartonski, keramičarski, bravarski, strojarski, elektroinstalaterski.

Dakle, ponuditelj Hering d.d. nije dokazao da da njegovi radnici mogu obaviti predmetne radove definirane Predmjerom radova, kako je to definirano natječajnom dokumentacijom u točki 11.4.1. pod b). To znaci da je ponuditelj morao dokazati da ima izolateru, zidare, bravare, keramičare, strojarske tehničare, elektroinstalateru, itd.

Predmetna gore navedena postupanja ponuditelja su suprotna članku 57. stavak (1) u kojem je propisano da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije. Ponuditelji su u obvezi prilikom pripreme svoje ponude, kako bi dostavili prihvatljivu ponudu dužnu pažnju posvetiti da pripreme i dostave istu sukladno sa zahtjevima u predmetnoj natječajnoj dokumentaciji, slijedom

čega proizlazi da ponuda kao takva nije pripremljena sukladno sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije.

Iz gore navedenog vidljivo je da ponuditelj nije pripremio i dostavio svoju ponudu sukladno s zahtjevima i uvjetima sadržanim u predmetnoj natječajnoj dokumentaciji, odnosno nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije te se kao takva ocjenjuje nepravilnom te ista neće biti predmetom daljnjeg razmatranja.

Na temelju svega naprijed navedenoga, ponuda ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg se odbacuje sukladno sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24).

b) Ponuda zajednice ponuditelja Radis doo Istočno Sarajevo, MIDES doo Banja Luka i JOKIĆ-INVEST doo Zvornik se odbacuje kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

Uvidom u dostavljenu ponudu zajednice ponuditelja Radis doo Istočno Sarajevo, MIDES doo Banja Luka i JOKIĆ-INVEST doo Zvornik (predstavnik Radis doo) utvrđeno je da je dostavljen nevažeći Predmjer radova u postupku „Nastavak gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru“ IV faza označen kao Privitak 3 u natječajnoj dokumentaciji, odnosno nije dostavljen novi Predmjer radova, koji je sadržan u izmjenama i dopunama natječajne dokumentacije, broj: 94/26 od 23. ožujka 2026. godine.

U svojoj ponudi na strani 33-37 dostavio je stari – nevažeći Predmjer radova u kojemu su dopunjene, izmijenjene i brisane određene stavke odnosno promijenjena tražena količina predmetne robe pod rbr.7., 7.1., 7.2. i 7.4., a čime nije postupio u skladu s članom 57 . ZJN.

Naime ugovorno tijelo je dana 23. ožujka 2026. godine izmijenilo Natječajnu dokumentaciju, pri čemu je izvršena i izmjena Predmjera radova – Privitak 3, na način da je u istom objavljen novi troškovnik radova pod stavkom 7. Keramičarski radovi. Prema tome, novi Predmjer radova postao je sastavni dio natječajne dokumentacije i kao takav u potpunosti obvezujući za ponuditelje, koji treba biti sastavni dio ponude svakoga ponuditelja koji se natječe u predmetnom postupku. Izmijenjenom natječajnom dokumentacijom, broj: 94/26 od 23. ožujka 2026. godine navedeno je između ostaloga i sljedeće:

„-U Predmjeru radova - Nastavak gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru IV faza –Privitak 3 – list u excelu pod rbr. 7 naziva Keramičarski radovi mijenja se. Ponuditelji su obvezni dostaviti u sklopu svoje ponude izmijenjeni predmjer keramičarskih radova.

Izmijenjeni Predmjer radova - keramičarski radovi se nalazi u privitku ove Izmjene i dopune natječajne dokumentacije kao cjelokupan dokument u Predmjeru radova – Privitka 3. i kao takav čini sastavni dio natječajne dokumentacije, slijedom čega su ga ponuditelji obvezni dostaviti kao sastavni dio svoje ponude.

U preostalom dijelu natječajna dokumentacija ostaje neizmijenjena.

Sve navedene izmjene i dopune obvezujuće su za sve ponuditelje“.

Imajući u vidu citirane odredbe natječajne dokumentacije, koje se odnose na obvezu postupanja ponuditelja po odredbama natječajne dokumentacije, zabrane mijenjanja/dopunjavanja teksta natječajne dokumentacije, te obvezi dostavljanja novoga Predmjera radova, zajednica ponuditelja je bila dužna ponudu uskladiti sa nastalim izmjenama natječajne dokumentacije od 23. ožujka 2026. godine i u ponudi dostaviti izmijenjeni Predmjer radova u kojem je mijenjan i nadopunjen pod r.br. 7. Troškovnik radova Keramičarski radovi.

Zajednica ponuditelja je bila dužna i u obvezi pripremiti i dostaviti svoju ponudu u skladu s izvršenim izmjenama natječajne dokumentacije i dostaviti svoju ponudu u skladu s izmijenjenim Predmjerom radova kao je to traženo i natječajnom dokumentacijom na temelju čega ugovorno tijelo zaključuje da se zajednica ponuditelja nije pridržavala uvjeta i odredaba natječajne dokumentacije, imajući u vidu odredbe članka 57. ZJN BiH

Predmetno postupanje ponuditelja je suprotno članku 57. stavak (1) u kojem je propisano da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije. Ponuditelji su u obvezi prilikom pripreme svoje ponude, kako bi dostavili prihvatljivu ponudu dužnu pažnju posvetiti da pripreme i dostave istu sukladno sa zahtjevima u predmetnoj natječajnoj dokumentaciji, slijedom čega proizlazi da ponuda kao takva nije pripremljena sukladno sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije.

Iz gore navedenog vidljivo je da ponuditelj nije pripremio i dostavio svoju ponudu sukladno s zahtjevima i uvjetima sadržanim u predmetnoj natječajnoj dokumentaciji, odnosno nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije te se kao takva ocjenjuje nepravilnom te ista neće biti predmetom daljnjeg razmatranja.

S obzirom da je sasvim jasno i nedvosmisleno utvrđeno da Predmjer radova nije ispravan, a samim tim i ponuda nepotpuna, u cilju daljnjeg odvijanja postupka javne nabave na stvarno konkurentnoj osnovi i u skladu s Općim principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, ponuda zajednicu ponuditelja Radisdoo Istočno Sarajevo, MIDES doo Banja Luka i JOKIĆ-INVEST doo Zvornik se ocjenjuje kao neprihvatljiva u skladu s članokm 68. stavak (4) točka i) ZJN BiH.

Ponuda zajednice ponuditelja: PROMARK d.o.o. Mostar (vodeći član zajednice ponuditelja) i A3 d.o.o. Široki Brijeg (član zajednice ponuditelja) je kvalificirana i prihvatljiva, te da su dostavljeni svi traženi dokazi propisani predmetnom natječajnom dokumentacijom.

U postupku ocjene provedenog postupka, Ugovorno tijelo nije našlo razloge, nepravilnosti niti propuste u radu Povjerenstva, koji bi eventualno bili temelj za neprihvatanje Preporuke Povjerenstva za javnu nabavu.

Nadalje, u postupku je utvrđeno da je Povjerenstvo u svemu pravilno postupilo, te da je preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dana sukladno sa Zakonom o javnim nabavama BiH, pod zakonskim i internim aktima i natječajnom dokumentacijom. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju, neosporno je da je izabrani ponuditelj najbolje ocjenjen, primjenjujući kriterij ekonomski najpovoljnije ponude utvrđen u natječajnoj dokumentaciji i Obavijesti o nabavi, kako slijedi:

Red.br	Naziv ponuditelja / zajednice ponuditelja	Cijena	Jamstveni rok	UKUPNO (bodovi)
1	Zajednice ponuditelja PROMARK d.o.o. Mostar (vodeći član zajednice ponuditelja) i A3 d.o.o. Široki Brijeg (član zajednice ponuditelja)	80	20	100

Iz navedenih razloga, primjenom članka 64. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, odlučeno je kao u članku 1. ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba najkasnije u roku od deset dana od dana primitka ove odluke. Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog tijela, u pisanom obliku sukladno članku 99. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.



Dostaviti:

1. OJ Zajedničke službe i administracija,
2. ponuditeljima,
3. web
4. a/a.